



# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 3. 1. 2011

Č.j.: 109641/ENV/010

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje:

**Název:** Vedení 400 kV – V413 – zaústění do transformovny Mírovka

**Charakter záměru:** Předmětem záměru je výstavba nového nadzemního vedení zvláště vysokého napětí (v úseku Habry – Havlíčkův Brod – Mírovka). Záměrem dojde k propojení vedení zvláště vysokého napětí na území okresu Havlíčkův Brod z důvodu zajištění spolehlivého provozu JE Temelín a posílení stability a spolehlivosti dálkové přenosové sítě elektrické energie.

**Kapacita (rozsah) záměru:** přenosové napětí: 400 kV  
celková délka: cca 25 km

**Umístění:** kraj: Vysočina  
obec: Havlíčkův Brod, Habry, Knyk, Olešná, Skuhrov, Sedletín, Kámen, Tis, Horní Krupá  
kat. území: Havlíčkův Brod, Termisivy, Mírovka, Suchá, Zbořice, Habry, Knyk, Český Dvůr, Olešná, Skuhrov, Sedletín, Veselá, Kámen, Jiříkov, Proseč, Tis, Kněž, Horní Krupá.

**Zahájení:** po roce 2016

**Ukončení:** v roce 2018

**Oznamovatel:** ČEPS, a.s.  
Elektrárenská 774/2  
101 52 Praha 10

Záměr „Vedení 400 kV – V413 – zaústění do transformovny Mírovka“ naplňuje dikci bodu 3.6 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí nad 110 kV a délce od 15 km.), kategorie I, přílohy č. 1 zákona. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).

Na základě informací uvedených v oznámení, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. Varianty – vyhodnotit možnost vedení záměru mimo zastavěná území a území oblastí soustavy NATURA 2000; vyhodnotit možnost podzemního vedení; trasu vedení rozpracovat tak, aby maximálně využívala stávající koridory.
2. Ochrana veřejného zdraví – důsledně posoudit vliv záměru na zdraví obyvatelstva, zpracovat studii vlivů na veřejné zdraví.
3. Ochrana přírody a krajiny - řešit vliv stavby na krajinný ráz a jeho minimalizaci; trasovat záměr tak, aby byl minimalizován nebo vyloučen zásah do významných krajinných prvků; řešit ochranu ptactva (přímý střet ptáků s vodičem vedení, provést ornitologické hodnocení se zaměřením na tahové cesty a hnízdiště chráněných druhů); provést podrobný biologický průzkum v lokalitách vytyčených na základě jednání s odbory ochrany přírody a dle zjištěného výskytu cenných biotopů nebo zvláště chráněných druhů navrhnout vhodné řešení; vyhodnotit dotčené významné dřeviny a jejich skupiny; doplnit seznam všech potenciálně dotčených prvků ÚSES a významných krajinných prvků a podrobně vyhodnotit vliv záměru na tyto lokality;
- 4. Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.**

#### **Odůvodnění:**

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

#### **Stručně shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení**

**Obec Olešná** nesouhlasí s navrženou trasou (vč. uvedení důvodů) a navrhuje její změnu.

**Obec Sedletín** nesouhlasí s navrhovanou variantou č. 1.

**Obec Knyk** konstatuje, že uvedené oznámení obsahuje řadu nepřesností a mylných informací, jež vycházejí z pravděpodobně nedostačujících podkladů poskytnutých zpracovateli projektu. Z důvodu vedení v bezprostřední blízkosti bytové výstavby v obci, zásadně nesouhlasí se západní variantou (alt. 3) a jako jedinou možnou shledává alternativní variantu č. 4 vedoucí podél stávajícího vedení 110 KV mezi obcí Rozňák a Knyk.

**Město Havlíčkův Brod** uvádí, že plánované vedení není takto navrženo v územním plánu, který byl schválen dne 26. 6. 1995. K záměru se vyjadřoval odbor rozvoje města v rámci projektové přípravy dne 16.6.2009 firmě Elektrotrans a.s. V tomto vyjádření byla preferována západní varianta řešení v alternativě č. 3. Dále se vyjadřovali k trase v okolí místní části Zbožice, kde byla preferována východní varianta, která přes katastrální území Zbožice vůbec neprochází. Akceptují také západní variantu vzhledem k dostatečné vzdálenosti vedení od této

místní části Havlíčkova Brodu. Součástí vyjádření je i stanovisko občanů Zbořice, kteří žádají odklonění trasy vedení.

**Krajský úřad kraje Vysočina** za odbor životního prostředí má řadu připomínek, které požaduje zohlednit v dokumentaci. Odbor územního plánování a stavebního řádu uvádí, že předložená trasa (včetně dílčích variant) je modifikací trasy ze ZÚR KrV, ale není totožná s trasou v ZÚR KrV. Upřednostňuje tu variantu (lokální úpravu), která bude nejvíce vyhovovat obcím i na úkor technickoekonomického řešení. Při výběru konečné varianty žádá především o maximálně citlivý přístup řešení ve vztahu k zastavěnému a zastavitelnému území a ochraně pozitivních hodnot krajinného rázu.

**Městský úřad Havlíčkův Brod** z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje zaměřit se na vlivy na krajinný ráz. Z hlediska stavebního zákona uvádí obdobnou informaci jako Město Havlíčkův Brod. Zastává názor, že vhodnější variantou je alternativa č. 3. Z hlediska ostatních složkových zákonů bez připomínek.

**Městský Úřad Chotěboř** nemá k předmětné akci žádné připomínky.

**Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě** se záměrem souhlasí a nepožaduje další posuzování při splnění podmínek.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod** z hlediska odpadového hospodářství požaduje v dokumentaci upřesnit seznam odpadů. Z hlediska ochrany přírody považuje oznámení za nedostatečné a požaduje pokračování v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

**Povodí Vltavy** se záměrem souhlasí a nepožaduje další posuzování při splnění podmínek.

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR** stanovila aspekty, které jsou v oznámení vyhodnoceny orientačně, a požaduje je v rámci dokumentace vyhodnotit podrobněji.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody** požaduje věnovat zvýšenou pozornost vyhodnocení vlivů záměru na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy (např. vydra říční v lokalitě Šlapanka) a dále zejména na avifaunu. Zároveň by měly být posouzeny vlivy záměru na předměty a cíle ochrany Přírodní památky Šlapanka nacházející se v zájmovém území a vyhodnoceny vlivy záměru na lokality cenné z pohledu zájmů ochrany přírody (břehové porosty apod.). Dokumentace by měla také posoudit možnost případného umístění ochranných výstražných prostředků na vodící lana v místech předpokládané kolize s avifaunou, a to s cílem omezit riziko poranění ptáků nárazem na vodič.

**Pan Zdeněk Blažek** nesouhlasí s plánovanou trasou elektrického vedení. Požaduje, aby elektrické vedení bylo vybudováno minimálně 300 m od obce Zbořice.

**Pan Petr Nesládek** nesouhlasí s plánovanou stavbou elektrického vedení. Trvá na odklonění trasy elektrického vedení přes své pozemky.

**Pan Bohumil Štefánek, paní Jana Štefánková a paní Věra Štefánková** nesouhlasí s plánovanou trasou elektrického vedení 400 kV V 413 a udávají důvody nesouhlasu.

**Pan Aleš Brussmann** souhlasí s alternativou trasy č. 4 vedoucí podél stávajícího vedení 110 kV mezi obcemi Rozňak a Knyk, nesouhlasí s alternativou trasy č. 3.

**Manželé Maškovi** nesouhlasí s alternativou trasy č. 3.

**Pan Jiří Kalaš** nesouhlasí s vedením přes své pozemky a připojuje se k návrhu občanů obce Zbořice k odklonění trasy vedení.

**Pan Jiří Fikar** nesouhlasí s alternativou trasy č. 3 a preferuje alternativu trasy č. 4.

Kopie výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP316, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků se doporučuje stanovit počet dokumentací pro předložení po dohodě s příslušným úřadem.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk úředního razítka)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

Vyvěšeno dne: 19.1.2011

Sejmuto dne:

